

成人依恋的稳定性*

王 岩 王大华

(北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875)

摘 要: 基于依恋“内部工作模式”的稳定性, 研究者们认为成人依恋具有跨时间的连续性, 可以通过不同时间测得的依恋风格的稳定性来考察。采用各种自陈式问卷和半结构访谈方法的研究显示, 在成人发展的不同时期, 成人依恋风格均具有中等程度的稳定性。这样的结果暗含了成人依恋也有波动和变化的空间, 研究者们提出生活压力、社会认知和个体差异三种模型对成人依恋的变化进行了不同角度的解释。成人依恋稳定性方面已经积累了二十多年的研究成果, 但在研究对象的范围、解释模型的建构和研究方法的创新等方面仍存在可改进的空间。

关键词: 成人; 依恋稳定性; 生活压力模型; 社会认知模型; 个体差异模型

Bowlby (1969) 提出的依恋理论最早是用以解释婴儿与主要抚养者(通常是母亲)间的社会化联结, 即人类为了求得生存, 生来就具有一种向最初的照顾者寻求和保持亲近的倾向。随着儿童的发展, 其与抚养者的交往经历会内化成一些行为模式, 即依恋的“内部工作模式”。儿童在该模式的指导下加工社会性信息、形成一定的反应风格, 并且据此建构未来的人际关系, 正是基于“内部工作模式”的观点, 研究者认为依恋不是人生某一个阶段而是“从摇篮到坟墓”整个生命历程的发展命题(Bowlby, 1973)。

最早提出“成人依恋”概念的是 Hazan 和 Shaver (1987), 他们指出婚恋关系中的情感联结也可以被看作一种依恋关系。相对于婴儿期的依恋来说, 成人依恋的重大改变就是依恋对象逐步增多, 依恋成为一个有层次的系统, 其中包括与父母间的亲子依恋、与恋人或配偶间的婚恋依恋等(Collins & Read, 1994)。尽管从婴儿期到成人期, 人们的依恋对象、依恋关系的性质发生着变化, 但是 Bowlby (1973) 还是倾向于认为人们婴幼儿时期形成的“内部工作模式”是较为稳定的, 它的存在基本限定了依恋的发展方向, 个体也会在未来倾向于选择与“内部工作模式”更为吻合的依恋环境, 因此在不断地选择环境、适应环境的过程中已有的依恋系统得到巩固和保持, 使得依恋具有一定的连续性。基于这种观点, 很多研究者开始关注成人依恋的稳定性问题。

1 成人依恋稳定性的界定

Fraley (2002) 提出了原型模型 (prototype model) 来阐述依恋从婴儿期到童年、青少年, 甚至成年的稳定性。元分析的结果发现随着年龄的增长, 个体童年或青少年时期与 1 岁时依恋安全性的相关虽然会下降, 但是会趋近一个非零常数, 验证了原型模型的假设——早期依恋内部工作模式被保留了下来, 像“原型”一样一直影响日后的依恋经历。成年期的研究也印证了原型模型 (Fraley & Brumbaugh, 2004), 如 Klohnen 和 Bera (1998) 发现从 27 岁到 52 岁, 成人的依恋内部工作模式是相对稳定的, 所以基于内部工作模式而表现出的依恋风格在成年期会体现出跨时间的稳定性。

在对成人依恋的稳定性进行具体的研究时, 有必要对成人依恋稳定性的几个相关概念进行区分: “稳定性 (stability)” 即不同时间点上测得个体依恋风格是一致的; “连续性 (continuity)” 即早年的依恋风格持续下来, 贯穿生命全程不改变; “信度 (reliability)” 即测量工具的可靠程度 (Baldwin & Fehr, 1995)。如此, 我们便可以清晰理解: (1) 研究者们关注的是由个体心理结构、功能等本质性质的持久保持表现出来的依恋风格的连续性, 以及由真正心理变化引起的依恋不连续性; (2) 由于内在连续性无法直接观测, 所以通常只能通过测定出来的稳定性来推测本质的连续性; (3) 依恋风格出现不

* 基金项目: 教育部一般人文社科基金(青年) (08JCXLX002)。

通讯作者: 王大华, E-mail: devpsy@bnu.edu.cn

连续则一定造成测量结果的不稳定,但测量结果的不稳定不一定反映了依恋风格的不连续性,因为工具的信度可能从中干扰测量的准确性。成人依恋稳定性的研究多以纵向追踪的方式实现,通过考察同一被试在不同时间点上依恋风格的一致性,来测量成人依恋跨时间的稳定性。

2 成人依恋稳定性的实证研究

2.1 不同方法测量的成人依恋稳定性

在过去的几十年里,研究者们应用不同的测量工具对成人的依恋风格进行考察研究,结果十分相似,均得出成人依恋风格具有中等程度的稳定性,60%到70%的人会在比较长的时期内保持同样的依恋风格。这在一定程度上说明了测量所反映出的稳定性是由心理本质的稳定性造成的,而非是特定测量工具的片面结果。

Hazan 与 Shaver(1987)编制的成人依恋类型问卷最先被用来测量成人依恋风格,通过选择对自己最恰当的描述,将被试分为安全型、回避型和焦虑矛盾型3种依恋风格。Baldwin 和 Fehr(1995)综合9项以大学生为被试的相关研究,发现间隔1周到2年的时间中72%的被试依恋风格保持不变,其中17.2%原为安全型依恋的个体、33.5%的回避型个体和55.0%的焦虑矛盾型个体发生了改变。其他使用成人依恋类型问卷进行的研究结果同样显示60~70%的个体依恋风格会在一定时期内保持稳定(Davila, Burge, & Hammen, 1997; Senchak & Leonard, 1992)。

由于 Hazan 和 Shaver 编制的成人依恋类型问卷只有一道题目,虽然施测方便快捷,但是引来了不少研究者的质疑,所以后来的研究多采用多个项目、里克特式量表,如关系问卷(RQ)、成人依恋量表(AAS)、亲密关系经历问卷(ECR)等。多数问卷分为多个维度,而问卷的总分通常用于表示依恋安全性,研究发现间隔9周至6年的时间里,依恋问卷总分数的相关性分布在0.24至0.74之间(Davila & Cobb, 2003; Hiester, Nortstrom, & Sweson, 2009; Zhang & Labouvie-Vief, 2004)。而聚焦到每一个依恋安全性的维度上来看,依恋回避分数跨时间的相关性在0.54到0.79之间,依恋焦虑分数跨时间的相关性在0.33到0.82之间(Davila & Sargent, 2003; Scharfe & Cole, 2006; Scharfe, 2007; Simpson, Rholes, Campbell, & Wilson, 2003; Whiffen, 2005)。

Brennan 等人(1998)认为多数依恋的自陈式问卷都暗含着依恋焦虑和依恋回避这两个连续的依恋维度,而根据 Bartholomew(1991)提出的四类型理论可以进行维度与类型之间的转化。为了更便于对依恋特点进行描述和应用,很多研究者会报告依恋类型的稳定性,如在一项以应用 RQ 问卷为工具的2年追踪研究中,54%的年轻女性依恋类型未发生改变(Cozzarelli, Karafa, Collins, & Tagler, 2003)。

除了使用问卷法对成人依恋稳定性进行研究,还有一些研究者使用 George Kaplan 和 Main 设计的成人依恋访谈(AAI)或类似的(如CRI等)半结构化的访谈方式对成人依恋稳定性进行了研究。已有的研究结果显示间隔1年到2年,成年早期的被试依恋安全性的稳定性为0.53~0.61(Allen, McElhaney, Kuperminc, & Jodl, 2004; Davila & Cobb, 2003)。从依恋风格的角度而言,研究发现婚前3个月与婚后18个月两次应用AAI对被试进行测量,有78%的个体两次测量中所属依恋类型是不变的(Crowell, Treboux, & Waters, 2002)。即使时间间隔增长至20年,也仍有64%的被试依恋风格稳定(Waters, Merrick, Treboux, Crowell, & Albersheim, 2000)。

综上,可以看到应用不同测验工具和检验方法的研究得到的结果显示的稳定程度是有差异的,但基本在0.3到0.7这个区间内波动,说明依恋具有相对稳定性。

2.2 不同年龄阶段的成人依恋稳定性

成年早期至中期的研究比较多,主要因为这个年龄段的个体更可能经历人际关系的重要时期(如结婚、生子等)、承受更多人际压力等(Hiester, Nortstrom, & Swenson, 2009; Simpson et al., 2003),尽管这些因素很容易影响依恋风格,但综合研究结果后发现,成年早期的依恋风格基本呈现中等水平的稳定性。Buist, Reitz 和 Dekovic(2008)对青春期的学生进行了间隔2年的研究,发现他们对父母、家人、朋友的依恋均保持稳定。部分研究更加关注正在经历某种人生转折的成人依恋稳定性的特点,如发现年轻流产女性中有54%的人依恋是稳定的(Cozzarelli et al., 2003);刚结婚的青年被试依恋稳定性比较高,为期3年的研究中每6个月测量一次,5次依恋分数的相关为0.54~0.81(Davila, Karney, & Bradbury, 1999);以343名怀孕女性为被试的研究发现,分娩前与分娩后6个月的依恋自我模型分数相关为0.61,他人模型分数相关为0.54,

显示了中等程度的相关(Scharfe, 2007)。以成年早期到中期的人群为被试的研究显示,安全型个体的稳定性最高(Cozzarelli et al., 2003),对父母的依恋要比对伴侣的依恋更加稳定(Buist, Reitz, & Dekovic, 2008; Fraley, Vicary, Brumbaugh, & Roisman, 2011)。

依恋稳定性的研究中涉及老年期的非常少,但是国外有关依恋类型分布的结果显示,老年期以冷漠型依恋为主体,有别于成年早期以安全型依恋为主体的类型分布(Fiori, Consedine, & Magai, 2009; Jain & Labouvie-Vief, 2010; Stansfeld, Head, Bartley, & Fonagy, 2008)。所以,这样的现实就暗含着依恋可能在成年中期或晚期发生改变。Zhang和Labouvie-Vief(2004)的6年追踪研究中涉及到了老年期的被试,结果显示年龄可以解释2%到5%的依恋风格的变异,虽然老年人的依恋稳定性依然呈现中等程度,但与年轻人相比,老年人中更多的人报告为安全型或冷漠型依恋风格,专注型依恋风格的人数变少。

3 成人依恋稳定性的影响因素

以往研究结果显示依恋风格具有一定稳定性,但是从另一个角度来看,不同时间点测出的依恋风格分数的变异中仍有一半左右无法用第一次测量的依恋风格来解释。虽然研究者们对成人依恋的稳定性或不稳定性未能达到完全的共识,但是都认为成人依恋风格有一定的改变和波动的空间。

对于成人依恋随时间发生改变的原因,研究者们提出了三个解释模型,即生活压力模型、社会认知模型和个体差异模型。它们从不同的角度对成人依恋的改变进行了分析,并都有一定的研究佐证。

3.1 生活压力模型

生活压力模型(也叫生活事件模型)认为成人依恋安全性的改变是对重要生活事件或生活环境重大改变的反应(Bowlby, 1969)。早期有关儿童依恋、成人初期依恋的行为研究和访谈研究也显示了这样的现象。那些经历过不幸生活事件的儿童更易具有较低水平的依恋安全性(高明, 2012),也更易改变,特别是变得不安全(Waters, Weinfield, & Hamilton, 2000)。

生活压力模型的研究通常会选择经历了重大生活事件的人们作为被试,而关注的生活事件也以消极事件为主,如分手、流产、亲密他人离去等。时间跨度从2~20年的追踪研究表明,经历过离婚或分

手的被试更容易转变成为不安全的依恋风格(Cozzarelli et al., 2003; Stansfeld et al., 2008)。

但同时也有一些应用自陈式问卷法的研究没能验证该模型,对此研究者提出了一定的解释。首先可能自陈式依恋安全性的改变只能针对特定生活事件,即那些正在发生的、人际的、引发情绪的生活事件,这在一定程度上就使得本模型的解释力受到了限制。其次,可能是自陈式量表表现出的由生活事件引起的依恋安全性改变在短期的研究中更加明显。如果自陈量表所测的依恋安全性的改变是对环境的短暂、简单反应,那么在长期的时间间隔中,其与生活事件的联系就可能会有所降低。如Davila和Sargent(2003)在一项持续8周的研究中,改用日记法考察被试的依恋安全性是否改变,发现确实与生活事件是有联系的。最后,可能生活事件本身并不是重点,而人们对事件的认知将对依恋模式产生调节作用。如McCarthy和Maughan(2010)的研究结果显示,同样是在童年期经历了消极亲子关系的成人,在当下的恋爱关系中也会有不同的表现,那些对童年依恋经历构建的比较紊乱的个体会表现出更加消极的恋爱关系。因此,在考虑生活事件对依恋安全性的影响时,应该重点考虑生活事件的具体特征,这些更可能说明改变是否会发生或持续。除此之外,还要考虑人们对生活事件的认知,尤其是事件对人际关系意义的影响。

3.2 社会认知模型

该模型最早由Baldwin(1996)提出来用以解释人们为何会在不同的时间报告不同的依恋方式。该模型认为人们在依恋风格和依恋安全水平上的改变是与心理状态有关的。根据此模型,当人们处于不同情境时,被激活的心理与行为模式不同,诸如记忆、自我概念、人际期待等这些子系统的改变会引发依恋风格的整体改变。所以,这个模型适合于解释依恋风格在短期内发生的改变,因之与个体所处的环境息息相关。

最初,研究者并没有采取直接考察依恋安全性的稳定性的方式来检验该模型,而是启动不同的依恋经验,然后考察人们的行为,看是否在不同的启动条件下被试的行为会有所变化。结果表明确实如此,在不同刺激的启动下,人们对人际信息的反应是不同的。如在成人为被试的研究中发现,针对不同的亲密关系测量出的依恋风格会有所不同(Baldwin, Keelan, Fehr, Enns, & Koh-Rangarajoo, 1996)。

后来,研究者采取了较为直接的方式:关注处于具体人际经历时的心理状态变量并考察这些变量与依恋安全性的关系。例如上文中提到的 Davila 和 Sargent(2003)利用日记法的研究,其结果同样支持了社会认知模型:如果生活事件给个体带来了人际方面的丧失感,那么他会更倾向于报告不安全的依恋关系。很多研究(Schmidt & Welsh, 2010; Simpson et al., 2003; Whiffen, 2005)都表明,在人际关系中体会到的支持感是影响依恋的重要因素。例如 Davila 和 Kashy(2009)的研究显示,如果感知到伴侣是焦虑型依恋风格或支持性低的个体,则自己的依恋风格也易变成不安全型,在香港被试身上也发现支持感可以显著预测依恋焦虑和依恋回避的水平(陆爱桃等, 2009)。此外,在一些实验室研究(Collins & Feeney, 2004; Ditzena et al., 2008; Karremans, Heslenfeld, van Dillen, & Van Lange, 2011)中也发现,个体在压力情境下感受到的伴侣支持水平对其依恋有影响。另外,一些心理治疗方面的研究(Shorey & Snyder, 2006; Tasca, Balfour, Ritchie, & Bissada, 2007)也发现,通过治疗过程改善来访者的人际认知也会影响他们的依恋风格向安全型转化。

这些研究结果强调了依恋安全性短期内的改变,社会认知状态的改变可以引发依恋风格的改变。但是,这些研究结果均是自陈报告的结果,还不明确是否访谈法也会有相同的启动作用出现。

3.3 个体差异模型

该模型用以解释为什么一些个体较他人而言更易发生依恋风格的改变。根据此模型,存在易感因素的人群更容易产生依恋方式、依恋安全水平的改变。个体差异模型是一个中介模型,内部工作模式中自我模型和他人模型的清晰程度在易感因素与依恋改变之间起到中介变量的作用。在 Davila 和 Cobb(2003)的研究中,发现易感因素对自我模型和他人模型的确定性具有显著的预测作用,同时这种确定性对间隔6个月和1年的依恋变化预测力显著,而这些易感因素通常对人际关系的发展起消极作用,例如父母罹患精神疾病会引起亲子依恋和其他人际关系质量发生改变,精神疾病家族史或是自身患有精神疾病会妨碍其形成清晰而稳定的自我和他人认知,从而容易表现出依恋的不稳定性。

个体差异模型还认为依恋发生改变本身可能就是一种不安全的倾向(Davila, Burge, & Hammen, 1997)。所以,一个人依恋方式的不断变化就是由

易感因素引起的一种稳定的不安全表现。

总的来说,个体差异模型能够解释为什么一些人的依恋安全性容易发生改变,但还是遗留了很多问题没有解决。例如,一个易感个体其依恋发生改变的根本原因还是不明确,是易感性的随机表现呢,还是因为某些特定的生活事件引发?因此这个模型有待进一步的研究补充说明。

4 反思与展望

上个世纪八九十年代是依恋稳定性研究蓬勃发展的时期,之后这一领域的研究逐渐减少。但这并不意味着与稳定性相关的问题都得到了圆满回答,相反,这可能意味着需要突破原有方法和理论找到更合理的答案。因此,有必要提出并讨论该领域值得进一步探究的方向。

4.1 求同存异 融合并完善解释模型

上述三种对成人依恋稳定性的影响因素进行解释的模型自上世纪90年代被提出以来,到今日已经经历了近20年的验证和发展,从研究数量我们也可以对此领域的研究趋势窥见一斑。由于个体差异模型只适合解释少数个体依恋不稳定的原因,应用范围受限,所以对其验证只停留在模型发展早期,近年来鲜有研究涉及。但是对其他两种模型进行检验和发展的研究仍然非常多。在考察生活事件对依恋稳定性影响的研究中,更多的研究开始关注积极生活事件的影响作用(Simpson et al., 2003),而不局限在消极事件上。同时,不仅考虑生活事件数目的影响作用,更把对事件的感受这一主观因素加以考虑(Zhang, 2009),从这点上来看,存在着将生活事件模型与社会认知模型相结合的趋势。而目前成人依恋稳定性方面的实证研究结果大多支持了社会认知模型,所以对此模型的进一步完善和发展是依恋稳定性相关研究的趋势。此外,针对此模型的研究所关注的心理状态变量主要集中在支持感、对支持行为的觉知等方面(Ditzena et al., 2008; Karremans et al., 2011; Schmidt & Welsh, 2010; Whiffen, 2005),通过问卷、日记、模拟情景等多种方式探索支持行为系统与成人依恋变化之间的关系成为研究热点。

综观已有的三种模型,虽然理解角度不同,但还是存在很多相似之处的。例如,生活事件模型与社会认知模型都认为依恋安全性的改变与生活情境有关。它们之间的不同点在于,生活事件模型侧重于解释个体对人际状况改变的长期适应,而社会认知

模型则着眼于一段时期内人际状况对依恋安全性的短期影响。个体差异模型和社会认知模型同样有很多相似之处。它们都认为依恋安全性的改变可以短暂、重复地发生,但是这两个模型关注的改变来源是不同的。个体差异模型更加关注以往的、个体本身的原因,而社会认知模型更加关注近期的、与人际状态有关的原因。所以三个模型之间并不是完全对立的,一种整合的视角能够更恰当地解释依恋稳定性(或变化)的影响因素。

4.2 扩展研究对象,勾画依恋稳定性的毕生发展特点

以往的研究多关注青年被试,对成年初期的依恋稳定性、波动因素都进行了比较深入和广泛的研究,但是对老年群体的关注程度是不够的。当下很多国家都已经进入老龄化社会,老年人的心理健康问题是非常值得研究者关注的。研究已经证实,依恋安全性与支持感(张姝玥,许燕,潘益中,王斐,2010)、婚姻满意度(Davila & Kashy,2009; Holland, & Roisman,2010; 王大华,张明妍,2011)、抑郁水平(Scharfe,2007)、应激反应(Ditzena et al.,2008)等日常生活功能密切相关。然而,已有研究显示在老年群体中依恋类型的分布不同于年轻人,老年人中属于冷漠型这种不安全依恋风格的人数比例较大(Fiori,Consedine, & Magai,2009; Jain & Labouvie-Vief,2010; Stansfeld et al.,2008)。所以对老年这一具有特定依恋特点的群体,探究其依恋风格是否具有稳定性,考察何种因素可以引发依恋改变等问题都是有必要的。如此,一方面可以从毕生发展视角完善依恋的发展规律,另一方面可以对老年人群的心理促进、生活质量提高等实际工作提供有效理论支持。

4.3 更新研究方法,多角度探究依恋稳定性

对依恋稳定性的研究证据大多来自自陈式问卷法,但一些研究结果表明访谈法和问卷法所显示的依恋稳定性有一定的差异(Davila & Cobb,2003),所以对于研究方法的改进成为此领域的一个重要研究内容。同时,测量依恋的工具基本由西方研究人员编制,对中国或者东方被试施测时,文化背景的差异可能带来测量分数上的变异(Leung, Moore, Karnilowicz, & Lung,2011; Li, Connolly, Jiang, Pepler, & Craig,2010; 陆爱桃等,2009),对测量工具进行本土化能够加强研究结果的可信性。此外,对于老年人而言,由于文字加工能力的减弱,加之感情表达更为含蓄,所以自陈式问卷并不是最佳的研

究工具,开发出类似陌生情境实验的研究范式可能更有利于对这个特殊群体的研究。

对成人依恋稳定性进行深入的研究最终是期望能够了解影响依恋风格发生改变的因素,从而利用实验室方法或干预的方法促进不安全型依恋风格的个体向安全型转变。根据社会认知模型的相关研究,可以看到个体对人际事件的解读、对社会支持的知觉程度等都会影响依恋风格的改变(Collins & Feeney,2004; Davila & Sargent,2003; Karremans et al.,2011)。所以,这些研究为我们提供了一个短期内促进依恋风格转向安全型的思路,即提升个体对社会信息的积极加工,但是具体采用何种方式能引发所需要的改变却仍是未知。同时,在心理咨询和临床工作领域也有不少研究者试图通过小组认知行为疗法(GCBT)、人际心理动力学疗法(GPIP)等提升依恋安全性(Shorey & Snyder,2006; Tasca et al.,2007),但是对干预多久可以产生效果、干预效果又能维持多长时间等问题还有待继续探索。

参考文献:

- Allen, J. P., McElhaney, K. B., Kuperminc, G. P., & Jodl, K. M. (2004). Stability and change in attachment security across adolescence. *Child Development, 75*(6), 1792-1805.
- Baldwin, M. W., & Fehr, B. (1995). On the instability of attachment style ratings. *Journal of Social and Personal Psychology, 12*, 547-552.
- Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology, 71*(1), 94-109.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 62*, 226-244.
- Brennan, K. A., Clark, & Shaver, P. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships*. New York: Guilford.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York: Basic Books.
- Buist, K. L., Reitz, E., & Dekovic, M. (2008). Attachment stability and change during adolescence: A longitudinal application of the social relations model. *Journal of Social and Personal Relationships, 25*(3), 429-445.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1994). Cognitive representations of attachment: The structure and function of working models. *Advances in Personal Relationships, 5*, 53-90.
- Collins, N. L., & Feeney, B. C. (2004). Working models of

- attachment shape perceptions of social support: Evidence from experimental and observational studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87(3), 363–383.
- Cozzarelli, C., Karafa, J. A., Collins, N. L., & Tagler, M. J. (2003). Stability and change in adult attachment styles: Associations with personal vulnerabilities, life events and global construal of self and others. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 22(3), 315–346.
- Crowell, J. A., Treboux, D., & Waters, E. (2002). Stability of attachment representations: the transition to marriage. *Developmental Psychology*, 38(4), 467–479.
- Davila, J., Burge, D., & Hammen, C. (1997). Why does attachment style change? *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(4), 826–838.
- Davila, J., Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (1999). Attachment change processes in the early years of marriage. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(5), 783–802.
- Davila, J., & Cobb, R. J. (2003). Predicting change in self-reported and interviewer-assessed adult attachment: Tests of the individual difference and life stress models of attachment change. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 859–871.
- Davila, J., & Sargent, E. (2003). The meaning of life (events) predicts changes in attachment security. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 1383–1396.
- Davila, J., & Kashy, D. A. (2009). Secure base processes in couples: Daily associations between support experiences and attachment security. *Journal of Family Psychology*, 23(1), 76–88.
- Ditzena, B., Schmidt, S., Strauss, B., Nater, U. M., Ehler, U., & Heinrichs, M. (2008). Adult attachment and social support interact to reduce psychological but not cortisol responses to stress. *Journal of Psychosomatic Research*, 64, 479–486.
- Fraley, R. C. (2002). Attachment stability from infancy to adulthood: Meta-analysis and dynamic modeling of developmental mechanisms. *Personality and Social Psychology Review*, 6, 123–151.
- Fraley, R. C., & Brumbaugh, C. C. (2004). A dynamical systems approach to conceptualizing and studying stability and change in attachment security. In W. S. Rholes, & J. Simpson (Eds.), *Adult attachment: theory, research, and clinical implications*. New York: Guilford.
- Fraley, R. C., Vicary, A. M., Brumbaugh, C. C., & Roisman, J. I. (2011). Patterns of stability in adult attachment: An empirical test of two models of continuity and change. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(5), 974–992.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511–524.
- Hiester, M., Nordstrom, A., & Swenson, L. M. (2009). Stability and change in parental attachment and adjustment outcomes during the first semester transition to college life. *Journal of College Student Development*, 50(5), 521–538.
- Holland, A. S., & Roisman, G. I. (2010). Adult attachment security and young adults' dating relationships over time: Self-reported, observational, and physiological evidence. *Developmental Psychology*, 46(2), 552–557.
- Jain, E., & Labouvie-Vief, G. (2010). Compensatory effects of emotion avoidance in adult development. *Biological Psychology*, 84(3), 497–513.
- Karremans, J. C., Heslenfeld, D. J., van Dillen, L. F., & Van Lange, P. A. M. (2011). Secure attachment partners attenuate neural responses to social exclusion: An fMRI investigation. *International Journal of Psychophysiology*, 81, 44–50.
- Klohnen, E. C., & Bera, S. (1998). Behavioral and experiential patterns of avoidantly and securely attached women across adulthood: a 31-year longitudinal perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(1), 211–223.
- Leung, C., Moore, S., Karnilowicz, W., & Lung, C. L. (2011). Romantic relationships, relationship styles, coping strategies, and psychological distress among Chinese and Australian young adults. *Social Development*, 20(4), 783–804.
- Li, Z. H., Connolly, J., Jiang, D., Pepler, D., & Craig, W. (2010). Adolescent romantic relationships in China and Canada: A cross-national comparison. *International Journal of Behavioral Development*, 34, 113–120.
- McCarthy, G., & Maughan, B. (2010). Negative childhood experiences and adult love relationships: The role of internal working models of attachment. *Attachment & Human Development*, 12(5), 445–461.
- Scharfe, E., & Cole, V. (2006). Stability and change of attachment representations during emerging adulthood: An examination of mediators and moderators of change. *Personal Relationships*, 13, 363–374.
- Scharfe, E. (2007). Cause or consequence: exploring causal links between attachment and depression. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 26(9), 1048–1063.
- Schmidt, C. K., & Welsh, A. C. (2010). College adjustment and subjective well-being when coping with a family member's illness. *Journal of Counseling and Development*, 88(4), 397–406.
- Senchak, M., & Leonard, K. E. (1992). Attachment styles and marital adjustment among newlywed couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 9(1), 51–64.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S., Campbell, L., & Wilson, C. L. (2003). Changes in attachment orientations across the transition to parenthood. *Journal of Experimental Social Psychology*, 39, 317–331.
- Shorey, H. S., & Snyder, C. R. (2006). The role of adult attachment styles in psychopathology and psychotherapy outcomes. *Review of General Psychology*, 10, 1–20.
- Stansfeld, S., Head, J., Bartley, M., & Fonagy, P. (2008). Social position, early deprivation and the development of attachment. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 43(7), 516–526.
- Tasca, G., Balfour, L., Ritchie, K., & Bissada, H. (2007). Change in attachment is associated with improved depression among women with binge eating disorder. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 44(4), 423–433.

- Waters, E., Merrick, S., Treboux, D., Crowell, J., & Albersheim, L. (2000). Attachment security in infancy and early adulthood: A twenty-year longitudinal study. *Child Development*, 71(3), 684-689.
- Waters, E., Weinfield, N. S., & Hamilton, C. E. (2000). The stability of attachment security from infancy to adolescence and early adulthood: General discussion. *Child Development*, 71(3), 703-706.
- Whiffen, V. E. (2005). The role of partner characteristics in attachment insecurity and depressive symptoms. *Personal Relationships*, 12(3), 407-423.
- Zhang, F., & Labouvie-Vief, G. (2004). Stability and fluctuation in adult attachment style over a 6-year period. *Attachment & Human Development*, 6(4), 419-437.
- Zhang, F. (2009). The relationship between state attachment security and daily interpersonal experience. *Journal of Research in Personality*, 43, 511-515.
- 高明. (2012). 高职生儿童期精神虐待与成人依恋的相关研究. *中国健康心理学杂志*, 20(2), 243-246.
- 陆爱桃, 张积家, Bond, M. H., 张学新, Friedman, M., Ching, C. (2009). 冲突与支持影响情侣依恋的文化差异. *心理学报*, 41(6), 534-544.
- 王大华, 张明妍. (2011). 老年人配偶支持的特点及其与夫妻依恋婚姻满意度的关系. *心理发展与教育*, 2, 195-201.
- 张姝玥, 许燕, 潘益中, 王斐. (2010). 支持提供、支持感知与依恋回避在婚姻关系中的相互作用机制. *心理科学*, 33(3), 708-711.

The Stability of Attachment in Adulthood

WANG Yan WANG Da-hua

(Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract: Bowlby's attachment theory holds that the internal working models of attachment developed during childhood can influence the behavior in the interpersonal relations in future. As a result, adult attachment style laid down early years is able to persist, and this continuity of adult attachment can be shown by the stability of adult attachment style in different time. During the past 2 decades researches using different kinds of measurements have demonstrated that adult attachment is relatively stable. However, researchers have become interested in attachment instability and proposed life-stress model, social-cognitive model and individual-difference model to describe the predictors of attachment style change. Though there have been many researches about the stability of adult attachment, some aspect need to be improved further.

Key words: adulthood; stability of attachment; life-stress model; social-cognitive model; individual-difference model