

# 青少年的依恋、情绪智力与攻击性行为的关系<sup>\*</sup>

李霓霓 张 卫 李董平 麦玉娇 王晶晶 邢文利

(华南师范大学心理学系,广州 510631)

**摘 要:**通过对 370 名青少年的问卷调查,考察情绪智力在亲子依恋与攻击行为之间关系的中介效应和调节效应。结果表明:(1)亲子依恋和情绪智力对青少年的攻击行为均具有保护作用,亲子依恋既直接影响青少年的攻击行为,同时又通过情绪智力对其产生间接影响。(2)情绪智力对亲子依恋与攻击行为的关系具有调节作用,亲子依恋的保护作用在高情绪智力的个体中比在低情绪智力的个体中更明显,支持了保护因子—保护因子模型。

**关键词:**攻击行为;亲子依恋;情绪智力;青少年

## 1 前言

攻击是指有意伤害他人(包括身体伤害或心理伤害)的行为或倾向,其核心特征为“有意伤害性”,攻击通常还涉及愤恨或想要伤害他人的情绪或内部心理状态<sup>[1]</sup>。对青少年攻击行为的影响因素进行研究,是对其进行科学预防和有效控制的基础。以往的研究表明,早期的依恋关系与青少年的攻击行为存在密切联系:与非安全依恋的个体相比,安全依恋的个体较少表现出攻击性<sup>[2~4]</sup>。在此基础上,研究者最近开始探讨亲子依恋的作用机制问题。这些研究大体可以分为两类:一是中介模式,主要考察自尊、亲社会取向、社会信息加工等因素在亲子依恋与攻击行为之间的中介效应<sup>[5~8]</sup>。不过,这些变量的中介效应往往较小,提示我们可能还存在其他中介变量,值得进一步探索。二是调节模式,主要考察自尊和其他因素对亲子依恋与攻击行为关系的调节作用<sup>[5]</sup>,这类研究相对较少。本研究将在前人研究的基础上,通过纳入情绪智力这一变量,对亲子依恋影响青少年攻击行为的中介和调节机制作进一步探讨。

情绪智力(emotional intelligence, EI)是指个体识别和表达情绪、理解情绪、将情绪同化为思想以及调节自己和他人积极与消极情绪的能力<sup>[9]</sup>。研究表明,情绪智力是青少年攻击行为的重要保护因素。例如,Rubin 发现,情绪智力得分高的学龄儿童和青

少年被同伴评定为更少攻击性、更加亲社会<sup>[10]</sup>。Ramsden 发现,儿童的情绪调节能力越高,其攻击行为则越少<sup>[11]</sup>。Silk 等人也发现,在日常生活中,那些较多体验高强度且不稳定的情绪、较少采用有效情绪调节策略的青少年,所报告的问题行为也越多<sup>[12]</sup>。Lovett 和 Sheffield 对相关文献的回顾表明,青少年的移情能力(体验他人的情绪)越高,其报告的攻击行为则越少<sup>[13]</sup>。

本研究认为,情绪智力可能在亲子依恋与攻击行为之间起中介作用(中介效应模型)。依恋理论认为,个体将早期与主要照料者的互动经验内化并整合到内部工作模式(internal working model)之中,这种内部模式的差异会影响个体情绪调节的有效性以及将来的适应:安全的依恋与有效的情绪调节和良好的适应相联系;不安全依恋则会导致个体无效的情绪调节和适应不良<sup>[14]</sup>。Kafetsios 发现,安全型依恋与情绪智力总分及三个分量表(促进情绪、理解情绪和管理情绪)呈显著正相关<sup>[15]</sup>。Kim 也发现,大学生在安全依恋维度上的得分越高,他们的情绪智力水平也越高;在焦虑—矛盾依恋维度上的得分越高,他们的情绪智力水平则越低<sup>[16]</sup>。根据这些理论和相关研究,情绪智力很可能在亲子依恋与攻击行为之间发挥“桥梁”的作用。因此本研究提出假设 H1:情绪智力在亲子依恋与攻击行为之间起中介作用(见图 1)。

<sup>\*</sup>基金项目:教育部新世纪优秀人才支持计划项目(批准号:NCET-04-0832)。

通讯作者:张卫,华南师范大学心理学系教授。E-mail: zhangwei@scnu.edu.cn



图1 情绪智力的中介效应假设

本研究也认为,情绪智力可能在亲子依恋与攻击行为之间起调节作用(调节效应模型)。具体来说,情绪智力可能会增强亲子依恋的保护作用。根据社会控制理论,安全依恋的青少年不愿违反已经建立好了的关系从而抑制了攻击这种过失行为。低情绪智力可能会造成青少年难于预期攻击行为对受害者的伤害,也就不大可能将攻击看作一种过失行为,亲子依恋的社会控制机制可能因此而失去效用。这种分析也与保护因子—保护因子模型(protective-protective model)的预测相符,即一种保护因子会增强另一种保护因子的作用<sup>[17]</sup>。因此本研究提出假设 H2:亲子依恋与情绪智力在影响青少年攻击行为时存在交互作用,亲子依恋的保护作用在高情绪智力的个体中要比在低情绪智力的个体中更明显(见图2)。



图2 情绪智力的调节效应假设

上述中介效应模型和调节效应模型均假定亲子依恋和情绪智力的作用是存在内部联系的,虽然方式有所不同。具体来说,中介效应模型假定,安全的亲子依恋通过对情绪智力的正向作用而使得攻击行为有所下降;调节效应模型则区分出不同情况下亲子依恋对攻击行为的不同影响,即亲子依恋对攻击行为的保护作用在高情绪智力的个体中可能要比在低情绪智力的个体中更强。简而言之,中介效应模型可以解释亲子依恋到攻击行为的路径,可以回答亲子依恋“怎样起作用”(How did it work for ?)的问题;调节效应模型描述的是亲子依恋对攻击行为的作用条件,可以回答亲子依恋“何时起作用”(When did it work for ?)的问题。到目前为止,两大理论模型还没有被正式检验过,进行本研究的价值在于,它可以对已有数据进行扩展,并综合评价亲子依恋、情绪智力与攻击行为的关系。

近年来,父母与儿童发展领域的研究倡导探讨父亲与母亲在儿童发展中的独特价值。但由于我们尚缺乏恰当的理论和研究来支持父子依恋和母子依恋作用机制的差异,所以在探讨情绪智力的中介作

用和调节作用时只是对父子依恋和母子依恋分开进行分析,以便初步地对父亲与母亲的差异进行探索。

## 2 方法

### 2.1 被试

以惠州市某普通中学学生为被试,采用两次整群抽样方法,先按年级分群,抽取初二和高二为样本年级,再对此样本按班别分群,随机抽取 10 个班。共发放问卷 405 份,回收有效问卷 379 份,有效回收率为 94.8%。在数据筛选(data screening)阶段,我们根据马氏距离的显著性概率小于或等于 0.001 剔除了多元异常点共 9 名被试。在保留的被试中,男生 197 人,女生 173 人;初二 250 人,高二 120 人。被试平均年龄  $16.64 \pm 1.54$  岁。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 亲子依恋问卷

选用包克冰和徐琴美<sup>[18]</sup>修订的“父母和同伴依恋问卷”(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA)中父子与母子依恋分问卷。每个分问卷包含相同的 25 个项目,分为“信任”、“沟通”和“疏离”三个维度。采用 5 点计分,分数越高表示亲子依恋的安全性越高。本研究根据项目与分问卷总分相关低于 0.30 从两个分问卷删除同样的 4 个项目。以往的研究表明,该问卷信效度指标良好<sup>[18]</sup>。在本研究中,两个分问卷的 Cronbach's 系数均为 0.93。

#### 2.2.2 情绪智力量表(Emotional Intelligence Scale, EIS)

由 Schutte 等编制<sup>[19]</sup>,中文译本由华南师范大学心理学系王才康教授提供。原量表共 33 个项目。采用 5 点计分,分数越高表示情绪智力越好。该量表英文版的因子结构目前仍存在一定的争议<sup>[19, 19]</sup>。因此,本研究首先选取 714 名中学生进行预测。对预测结果进行项目分析,根据题总相关小于 0.30 剔除 6 个项目。同时,参考 Chan 的研究<sup>[20]</sup>进行探索性因素分析,最终保留 19 个项目,分为情绪的自我管理、社会技能、移情能力以及情绪运用四个维度,累积方差贡献率为 42.94%,各项目的载荷介于 0.44~0.75 之间。利用本次测量的数据( $n = 370$ )进行验证性因素分析,表明四因素模型与数据拟合良好,各项拟合指数如下: $\chi^2/df = 2.83$ , RMSEA = 0.07, NNFI = 0.91, CFI = 0.92, IFI = 0.92。本次测量的 Cronbach's 系数为 0.79。

#### 2.2.3 攻击性问卷

选用 Bryant 和 Smith<sup>[21]</sup>基于 Buss-Perry 攻击性问

卷重新定义的简本。该简本共 12 个项目,分为身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意等四个维度。采用 5 点计分,分数越高表示攻击性越强。以往的研究表明,该量表信效度指标良好<sup>[21]</sup>。本次测量的 Cronbach's 系数为 0.79。

2.3 研究程序

主试为经过培训的心理学研究生。以班级为单位进行团体施测,要求被试仔细阅读指导语,然后按要求填答问卷。问卷不记名。完成全部问卷约需时 30 分钟,所有问卷当场收回。

表 1 描述性统计结果和变量间的相关(N = 370)

变量	M	SD	取值范围	1	2	3	4
1. 父子依恋	3.30	0.69	1 - 5	(0.93)			
2. 母子依恋	3.46	3.30	1 - 5	0.61 ***	(0.93)		
3. 情绪智力	3.79	0.42	1 - 5	0.34 ***	0.37 ***	(0.79)	
4. 攻击行为	2.63	0.61	1 - 5	- 0.36 ***	- 0.28 ***	- 0.20 ***	(0.79)

注:\*\*\* $p < 0.001$ ;括号中的数字表示该变量在本次测量中的 Cronbach's 系数。

3.2 情绪智力在父子依恋与攻击行为之间的中介效应检验

采用依次检验的程序<sup>[22]</sup>,对情绪智力在父子依恋与攻击行为和母子依恋与攻击行为之间可能的中介效应进行检验。表 2 列出了情绪智力中介效应分析结果,其中所有变量都已标准化。小写字母  $x_1$ ,  $x_2$  分别表示父子依恋和母子依恋, $m$  表示情绪智力, $y$  表示攻击行为。从父子依恋与攻击行为的关系来看,由于依次检验第三步攻击行为对情绪智力的回归系数接近边缘显著( $\beta = -0.08$ ,  $t = -1.62$ ,  $p = 0.11$ ),需要做 Sobel 检验,结果表明情绪智力在父子依恋与攻击行为之间的部分中介效应在新的临界值(0.97)上达到显著( $Z = -1.57$ ,  $p < 0.05$ ),中介效应占总效应的比例为 7.9%。另外,情绪智力在

表 2 情绪智力的中介效应依次检验

	标准化回归方程	回归系数检验
父子依恋与攻击行为		
第一步	$y = -0.36x_2$	$SE = 0.049, t = -7.50^{***}$
第二步	$m = 0.34x_1$	$SE = 0.049, t = 7.02^{***}$
第三步	$y = -0.34x_1$ $- 0.08m$	$SE = 0.052, t = -6.50^{***}$ $SE = 0.052, t = -1.62^*$
母子依恋与攻击行为		
第一步	$y = -0.28x_2$	$SE = 0.05, t = -5.61^{***}$
第二步	$m = 0.37x_2$	$SE = 0.048, t = 7.64^{***}$
第三步	$y = -0.24x_2$ $- 0.11m$	$SE = 0.054, t = -4.48^{***}$ $SE = 0.054, t = -2.05^*$

注: \* $p = 0.11$ ,鉴于 Sobel 检验显著且本研究样本容量较小可能降低统计功效,所以本文仍将其视为边缘显著,不过这也增加了犯 I 型错误的可能性,下同。

3 结果

3.1 描述性统计结果和变量间的相关

表 1 列出了各变量的描述性统计结果和相关矩阵。相关分析表明,父子依恋( $r = -0.36$ ,  $p < 0.001$ )和母子依恋( $r = -0.28$ ,  $p < 0.001$ )均与攻击行为呈负相关;情绪智力与攻击行为呈负相关( $r = -0.20$ ,  $p < 0.001$ );父子依恋( $r = 0.34$ ,  $p < 0.001$ )和母子依恋( $r = 0.37$ ,  $p < 0.001$ )均与情绪智力呈正相关。

母子依恋与攻击行为之间的部分中介效应也达到统计显著水平,中介效应占总效应的比例为 14.5%。因此,假设 H1 得到支持。

3.3 情绪智力在父子依恋与攻击行为之间的调节效应检验

采用层次回归分析的方法对调节效应进行检验。第一步将预测变量(父子依恋)和调节变量(情绪智力)纳入回归方程。第二步将预测变量和调节变量构成的交互项纳入回归方程。如果预测变量  $\times$  调节变量对攻击行为具有显著的预测作用,那么调节效应就得到支持。由于将预测变量和调节变量标准化有助于对调节效应进行图示和解释,因此回归分析中使用的变量除调节项之外都已标准化。

表 3 列出了情绪智力对父子依恋与攻击行为和母子依恋与攻击行为之间关系的调节效应分析结果。从中可以看出,父子依恋( $b = -0.34$ ,  $t = -6.50$ ,  $p < 0.001$ )和情绪智力( $b = -0.08$ ,  $t = -1.62$ ,  $p = 0.11$ ,根据前面的分析可以认为边缘显著)的条件主效应以及情绪智力对父子依恋与攻击行为的调节效应( $b = -0.12$ ,  $t = -2.61$ ,  $p < 0.001$ )均达到统计显著水平。母子依恋( $b = -0.24$ ,  $t = -4.48$ ,  $p < 0.001$ )和情绪智力( $b = -0.11$ ,  $t = -2.05$ ,  $p < 0.05$ )的条件主效应以及情绪智力对母子依恋与攻击行为的调节效应( $b = -0.11$ ,  $t = -2.43$ ,  $p < 0.05$ )均达到统计显著水平。图 3 和图 4 直观地描述了它们之间的关系。对这些关系进行简单斜率检验,结果表明,父子依恋对

于攻击行为的保护作用在高情绪智力组 ( $b = -0.57, t = -4.99, p < 0.001$ ) 和低情绪智力组 ( $b = -0.31, t = -2.39, p < 0.05$ ) 中均显著,但前者要比后者更明显。母子依恋对于攻击行为的保护作用仅在高情绪智力组中达到统计显著水平 ( $b = -0.41, t = -3.15, p < 0.01$ ),而在低情绪智力组中没有达到统计显著水平 ( $b = -0.08, t = -0.63, p > 0.05$ )。总体上看,亲子依恋对于攻击行为的保护作用在高情绪智力组中比在低情绪智力组中更为明显。这支持了本研究的假设 H2。

表 3 情绪智力在亲子依恋与攻击行为之间的调节效应

	B	SE		t
父子依恋、情绪智力、父子依恋 × 情绪智力				
第一步				
父子依恋	-0.34	0.05	-0.34	-6.50***
情绪智力	-0.08	0.05	-0.08	-1.62*
第二步 $R^2 = 0.14; F_{(2,37)} = 29.56^{***}$				
父子依恋 × 情绪智力	-0.12	0.05	-0.13	-2.61***
$R^2 = 0.15; F_{(3,366)} = 22.29^{***}$				
母子依恋、情绪智力、母子依恋 × 情绪智力				
第一步				
母子依恋	-0.24	0.05	-0.24	-4.48***
情绪智力	-0.11	0.05	-0.11	-2.05*
第二步 $R^2 = 0.09; F_{(2,367)} = 17.99^{***}$				
母子依恋 × 情绪智力	-0.11	0.05	-0.12	-2.43*
$R^2 = 0.10; F_{(3,366)} = 14.12^{***}$				

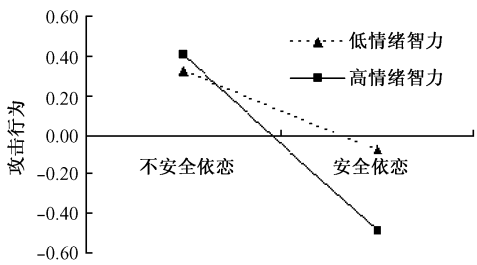


图 3 情绪智力在父子依恋与攻击行为之间的调节效应

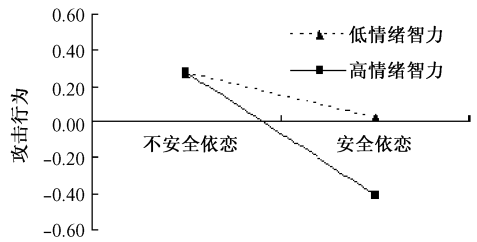


图 4 情绪智力在母子依恋与攻击行为之间的调节效应

4 讨论

以往的研究表明,亲子依恋对青少年的攻击行

为具有保护作用,但是其影响机制并不是十分清楚。本研究通过纳入情绪智力这一变量,考察其在亲子依恋与攻击行为之间关系的中介效应和调节效应,获得了一些有意义的发现。

4.1 情绪智力在亲子依恋与攻击行为之间的中介效应

本研究发现,亲子依恋与情绪智力对青少年的攻击行为均具有保护作用。中介效应检验表明,父子依恋和母子依恋既直接影响青少年的攻击行为,又通过情绪智力对其产生间接影响,中介效应占总效应的比例分别为 7.9 % 和 14.5 %。也就是说,安全的亲子依恋能提升个体的情绪智力,进而对攻击行为产生抑制作用。在安全的亲子依恋中,父母鼓励孩子公开讨论与分享情绪,这就为儿童学习情绪和情绪调节提供了丰富的机会。有关述情障碍 (alexithymia, 与情绪智力有相似之处) 的研究发现<sup>[9]</sup>,通过生命早期与基本照料者分享情绪的经验、情感表达的“反映”(mirroring),以及后来参与充满乐趣的互动、学习命名与谈论情感,可以促进儿童情感与情感调节能力的发展;而非安全依恋则可能阻碍与情绪觉察和调节有关的脑区的成熟。在安全的亲子依恋中,儿童青少年发展起较高的情绪智力,包括良好的自我管理(指个体对自身情绪的觉察、感知、理解以及调节)、社会技能(描述个体与他人分享经验、影响他人情绪的互动情况)、移情(个体对他人情绪表达的敏感性和对他人情绪的共享)以及情绪运用能力(个体积极运用情绪从而为评价和产生新思想创造条件)。情绪智力较高的个体更能够:(a) 有效地监控和调节自身情绪,De Castro 等人发现<sup>[23]</sup>,在挑衅情境下,要求攻击性男孩停下来监控并调节自己的情绪能有效降低他们的攻击性。(b) 成功引导人际交往过程,使其向健康的方向发展;在人际冲突情境中更可能采取适应性的应对策略,从而化解人际矛盾。(c) 预期攻击行为对他人的消极影响,从而抑制或减少了自身的攻击性。情绪智力在亲子依恋与攻击行为之间的中介效应支持了 Laible<sup>[24]</sup> 的发现,即安全的亲子依恋能促进大学生的情绪能力(移情水平),进而减少他们的攻击行为,增加亲社会行为。因此,在青少年攻击行为的预防和干预工作中,应重视促进青少年对父母的安全依恋,同时开发相关的培训计划以提升个体的情绪智力。

4.2 情绪智力在亲子依恋与攻击行为之间的调节效应

本研究发现,情绪智力对亲子依恋与攻击行为

的关系具有调节作用。父子依恋和母子依恋对于攻击行为的保护作用在高情绪智力的个体中要比低情绪智力的个体更明显。也就是说,情绪智力对亲子依恋的保护作用具有“促进”作用。如何解释这种情绪智力的调节效应呢?社会控制理论认为,安全依恋的青少年不愿违反已经建立好了的关系从而抑制了攻击这种过失行为。低情绪智力造成青少年难于预期攻击行为对受害者的伤害,也就不大可能将攻击看作一种过失行为,亲子依恋的社会控制机制可能因此而失去效用。本文的发现支持了保护因子—保护因子模型。根据本研究的发现,采取依恋取向的攻击性干预措施时,必须关注青少年情绪智力的特点,有针对性地开展工作。对于非安全依恋的青少年,提升他们的情绪智力水平,将有助于减少他们的攻击行为。

需要说明的是,情绪智力的中介效应与调节效应并不相互排斥<sup>[8]</sup>。前者表明亲子依恋与攻击行为的关系是间接的;后者说明亲子依恋与攻击行为的关系是真实的,但是关系强度随青少年情绪智力的水平而有所不同。中介效应和调节效应从不同的角度对亲子依恋与攻击行为的关系进行了阐释。另外,在本研究所考察的变量关系中,总体上看父亲与母亲的作用机制比较相似,今后的研究还需要深入探索父亲与母亲各自在儿童发展中的独特价值。

## 5 结论

本研究得出以下结论。

(1) 亲子依恋与情绪智力对青少年攻击具有保护作用。情绪智力在亲子依恋与青少年攻击行为之间起部分中介作用。

(2) 情绪智力对亲子依恋与攻击行为的关系具有调节作用,亲子依恋的保护作用在高情绪智力的个体中比在低情绪智力的个体中更明显。

### 参考文献:

- [1] 纪林芹, 张文新. 儿童攻击发展研究的新进展. 心理发展与教育, 2007, 23: 122 - 127.
- [2] Muris P, Meesters C, Morren M, Moorman L. Anger and hostility in adolescents: Relationship with self-reported attachment style and perceived parental rearing style. Journal of Psychosomatic Research, 2004, 57: 257 - 264.
- [3] Blum R W, Beuhring T, Rinehart P M. Protecting teens: Beyond race, income and family structure. Minneapolis, MN: Center for Adolescent Health, University of Minnesota. 2000.
- [4] Buist K L, Dekovi ? M, Meeus W, van Aken M A G. The reciprocal relationship between early adolescent attachment and internalizing and externalizing problem behaviour. Journal of Adolescence, 2004, 27: 251

- 266.

- [5] Simons K J, Paternite C E, Shore C. Quality of parent/adolescent attachment and aggression in young adolescents. Journal of Early Adolescence, 2001, 21: 182 - 203.
- [6] Marcus R F, Kramer C. Reactive and proactive aggression: Attachment and social competence predictors. The Journal of Genetic Psychology, 2001, 162: 260 - 275.
- [7] Dent G W. Social information processing as an explanation for the relationship between attachment and aggression in early adolescents. Unpublished doctoral dissertation. Missouri: University of Missouri - Kansas City. 2005.
- [8] Gomez R, McLaren S. The inter - relations of mother and father attachment, self - esteem and aggression during late adolescence. Aggressive Behavior, 2007, 33: 160 - 169.
- [9] Matthews G, Zeidner M, Roberts R D. Emotional intelligence: Science & myth. Cambridge, MA: The MIT Press. 2002.
- [10] Rubin M M. Emotional intelligence and its role in mitigating aggression: a correlational study of the relationship between emotional intelligence and aggression in urban adolescents. unpublished manuscript, Immaculata College, Immaculata, PA. 1999.
- [11] Ramsden S R, Hubbard J A. Family expressiveness and parental emotion coaching: Their role in children's emotion regulation and aggression. Journal of Abnormal Child Psychology, 2002, 30: 657 - 667.
- [12] Silk J S, Steinberg L, Morris A S. Adolescents' emotional regulation in daily life: Links to depressive symptoms and problem behavior. Child Development, 2003, 74: 1869 - 1880.
- [13] Lovett B J, Sheffield R A. Affective empathy deficits in aggressive children and adolescents: A critical review. Clinical Psychology Review, 2007, 27: 1 - 13.
- [14] Steankova Z. Attachment in childhood and adolescence in relation to emotional regulation. Ceskoslovenska Psychologie, 2005, 49: 432 - 455.
- [15] Kafetsios K. Attachment and emotional intelligence abilities across the life course. Personality and Individual Differences, 2004, 37: 129 - 145.
- [16] Kim Y. Emotional and cognitive consequences of adult attachment: The mediating effect of the self. Personality and Individual Differences, 2005, 39: 913 - 923.
- [17] Fergus S, Zimmerman M A. Adolescent resilience: a framework for understanding healthy development in the face of risk. Annual Review of Public Health, 2005, 26: 399 - 419.
- [18] 包克冰, 徐琴美. 中马两国青少年的父母和同伴依恋关系的比较研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14: 172 - 174.
- [19] Schutte N S, Malouff J M, Hall L E, et al. Development and validation of a measure of emotional intelligence. Personality and Individual Differences, 1998, 25: 167 - 177.
- [20] Chan D W. Dimensions of emotional intelligence and their relationships with social coping among gifted adolescents in Hong Kong. Journal of Youth and Adolescence, 2003, 32: 409 - 418.
- [21] Bryant F B, Smith B D. Refining the architecture of aggression: A measurement model for the Buss - Perry aggression questionnaire. Journal of Research in Personality, 2001, 35: 138 - 167.
- [22] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰等. 中介效应检验程序及其应用. 心理学报, 2004, 36: 614 - 620.
- [23] De Castro B O, Bosch J D, Veerman J W, et al. The effect of emotion regulation, attribution and delay prompts on aggressive boys' social problem solving. Cognitive Therapy and Research, 2003, 27: 153 - 166.
- [24] Laible D. Attachment with parents and peers in late adolescence: Links with emotional competence and social behavior. Personality and Individual Differences, 2007, 43: 1185 - 1197.

## Parent-Adolescent Attachment, Emotional Intelligence, and Aggression in Adolescence

LI Ni-ni ZHANG Wei LI Dong-ping MAI Yu-jiao WANG Jing-jing Xing Wen-li

(Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631)

**Abstract:** A survey using a cluster sample of 370 secondary school students was conducted to examine the mediating and moderating role of emotional intelligence (EI) on the relationship between parent-adolescent attachment and aggression in adolescence. The results indicated that (1) both attachment security and EI had protective effects on aggression; and EI partially mediated the relationship between attachment security and aggression. (2) EI also moderated the relationship between attachment security and adolescents' aggressive behavior. The protective effect of attachment was much stronger for emotionally intelligent adolescents compared to their less emotionally intelligent counterparts, which supported the protective-protective model.

**Key words:** aggressive behavior, parent-adolescent attachment, emotional intelligence, adolescents

(上接第 90 页)

## The Relationship between Ethno-cultural Identity and School Life Satisfaction of Hani Elementary and High School Students

HU Fa-wen

(College of Teacher's Education, Honghe University, Yunnan Mengzi 661100)

**Abstract:** To explore the characteristics of cultural identity and its relation to school life satisfaction for Hani elementary and high school students, Cultural Identity Questionnaire of Hani Adolescent Students (CIQHAS) and School Life Satisfaction Rating Questionnaire for Adolescents were used to test 621 adolescent students. The results are as follows: (1) Generally speaking, the score of ethno-cultural identity was higher than median value for Hani adolescent students, they have a stronger identification of ethnic things preference and racial acceptance than their traditional religious beliefs and social conventions. Family residence differences contributed to ethno-cultural identity of Hani adolescent students. There was statistically significant difference in dimensions of religious belief, social convention and the total questionnaire among students who come from the country, town or rural areas; (2) their ethno-cultural identity existed significant grade difference, and with the transference of grades, the development of their ethno-cultural identity was in gradual decline, meanwhile, different dimensions of the questionnaire appeared the undulating and non-equilibrium developmental tendency; (3) the degree of ethno-cultural identity for Hani adolescent students was relative to their school life satisfaction, and it had positive effects on the school life satisfaction. Additionally, the aspects of racial acceptance and social convention were positive or negative associated with their school life satisfaction respectively.

**Key words:** Hani minority; elementary and high school students; ethno-cultural identity; school life satisfaction