

中学生同伴依恋的特点及其与友谊质量的关系: 社会交往目标的中介作用*

李小青^{1,2} 邹泓¹ 刘艳¹ 杨颖¹

(1. 北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875; 2. 香港中文大学教育心理系, 香港)

摘 要:以 593 名初高中学生为被试, 用问卷法考察中学生同伴依恋的特点, 并探讨同伴依恋与交往目标、友谊质量的关系。结果表明: (1) 中学生同伴依恋可分为安全型、专注型、回避型和恐惧型, 它们在中学生群体中的比例分别为 34.5%、23.8%、22.1% 和 19.6%; (2) 中学生同伴依恋的年级、性别差异显著: 依恋焦虑初二显著高于高一, 依恋回避初一显著高于初二、高一和高二; 男生依恋焦虑显著低于女生, 依恋回避显著高于女生; (3) 不同依恋类型中学生交往目标、友谊质量差异显著; (4) 交往目标中的帮助与支持、亲密性在同伴依恋和总体友谊质量关系中起部分中介作用。

关键词:同伴依恋; 交往目标; 友谊质量; 中学生

1 问题提出

早期依恋研究主要探讨亲子依恋; 上世纪 80 年代末以来, 随着生命全程依恋观和多重依恋说^[1] 的兴起, 学者们日益关注个体与其他重要他人的依恋关系。同伴依恋作为个体和朋友间的情感联结, 强调互惠、平等, 相互提供安全基地, 满足亲密感需要。青春期阶段的中学生, 自我意识高涨, 反抗心理强, 力图在情感、行为和观点上与父母分离; 同时, 生理和心理急剧变化带来的诸多困惑与不安全感, 又促使他们积极寻求亲密依恋关系。良好的同伴依恋恰好满足了青少年安全感、归属与爱及尊重等需要。Guardia^[2] 发现良好的同伴依恋还可能促使个体早期不安全依恋风格的改变, 并指导其师生依恋、婚恋依恋等关系的建立。其他研究也表明, 进入青少年期, 个体将依恋对象由父母转向同伴^[3], 如果此阶段没有建立良好的同伴依恋关系, 个体将体验到强烈的孤独感, 并可能导致日后心理障碍、适应不良和犯罪等。

友谊质量描述的是友谊关系的状态, 既指友谊特征, 也是对友谊的评价^[4]。元分析结果显示, 学前期到青少年早期, 依恋对友谊平均效应值为 0.24^[5]。安全型依恋个体交往主动、合作, 更愿意保持亲密关系; 非安全型依恋个体, 对与朋友共同应对困难缺乏信

心, 和朋友冲突高^[6]。但是, 研究也发现, 不同依恋风格青少年的亲密友谊无显著差异^[7]; 依恋仅与友谊质量部分维度相关, 两者关系并不稳定^[8]。研究结论的不一致, 既可能与测量工具、研究对象不同有关, 还可能与其他因素在依恋和友谊关系中产生调节或中介效应存在一定联系。目前, 鲜有研究考察依恋和友谊质量的机制问题, 因此有学者提出, 两者关系的机制探讨应是后续研究的重要内容^[9]。

以往研究表明, 青少年的友谊质量受其社会交往目标、情绪管理、自我表露等因素影响^[10~11]。在这些因素中, 交往目标作为个体重要的社会认知因素, 日益引起国内外学者的关注。研究发现, 社会交往中, 儿童首先会评估同伴交往的情境, 确定交往目标, 然后产生相应策略及行为, 进而影响交往结果^[10~12]。例如, 关系型和退缩型目标定向的儿童比支配型目标定向的儿童更多选择亲社会交往策略及行为, 而后者比前两者更多选择敌意性、破坏性交往策略、行为, 最后导致不同交往目标的儿童在好朋友数量及友谊质量上均出现差异^[10~13]。研究还表明, 依恋是交往目标强有力的预测因素。依恋焦虑个体亲密性需要更强, 寻求更多情感支持; 依恋回避个体倾向于保持人际距离, 即使需要, 也选择工具性支持, 不愿谈及任何情感需要^[14]。不同依恋风格个体

*基金项目: 教育部人文社科重点研究基地重大项目 (05JJDXLX001)。

通讯作者: 邹泓, 北京师范大学发展心理研究所教授。E-mail: hongz@bnu.edu.cn

在社会交往过程中追求不同目标,专注型依恋大学生对受人喜欢、获得认可需求更强,恐惧型个体最愿意支持同伴^[15]。基于以上研究发现,本研究认为,同伴依恋可能对友谊质量有直接影响,但该影响还可能通过青少年的社会交往目标而发生,交往目标在同伴依恋与友谊质量之间可能起中介作用。

良好的同伴依恋、较高的友谊质量能为青少年提供必要的支持和鼓励,满足其情感需要。这对“计划生育”基本国策下中国的独生子女青少年而言,意义尤其重大。目前,针对中学生同伴依恋的实证研究报告为数不多,因此本研究拟考察中学生同伴依恋的特点,并探讨同伴依恋对友谊质量的影响,同时考察社会交往目标在其中的中介作用,从而为改善中学生同伴关系、促进其心理健康提供科学依据。

2 研究方法

2.1 被试

选取北京市两所普通中学的初一、初二和高一、高二学生为被试,剔除无效问卷后,有效被试共 593 名,被试基本情况如表 1 所示。

表 1 被试的年级和性别构成

	初一	初二	高一	高二	总数
男	57	78	100	82	317
女	46	60	74	96	276
总计	103	138	174	178	593

2.2 测量工具

2.2.1 中学生同伴依恋问卷

本研究首先以亲密关系体验问卷(Experiences in Close Relationship, ECR)^[16]及其修订版^[17]中的项目为原始题库。抽取 200 名中学生预测后,删除区分度低、交叉载荷高的项目,保留 26 个项目,包括依恋焦虑和依恋回避两个分量表。原问卷采用 7 级计分,从“非常不赞成”到“非常赞成”,依次记 1~7 分;本研究中,记分方法改为“完全不符合”到“完全符合”,依次计作 1~5 分,分数越高,表明个体依恋焦虑和依恋回避倾向越强。对正式施测数据作验证性因素分析: $\chi^2/df = 2.56$, $GFI = 0.89$, $TLI = 0.88$, $RMSEA = 0.05$,各项目因素载荷在 0.53~0.86 之间,各维度克伦巴赫 α 系数为 0.89 和 0.86。

2.2.2 中学生交往目标问卷

原问卷由 Jarvinen 和 Nicholls^[18]编制,邹泓^[13]对其进行修订,形成 39 个项目的问卷,包括 6 个维度,即帮助与支持、领导地位、受欢迎性、支配性、亲密性和回避性。采用自陈量表形式,从“完全不符合”到

“完全符合”,依次记 1~5 分。各维度克伦巴赫 α 系数在 0.61~0.83 之间。本研究对该问卷再次修订,删除区分度低及难以解释的项目,形成 35 个项目的问卷,克伦巴赫 α 系数在 0.73~0.88 之间。

2.2.3 友谊质量问卷

采用邹泓^[13]修订的青少年友谊质量问卷,包括 38 道题,5 个维度,即信任与支持、陪伴与娱乐、肯定价值、亲密袒露与交流以及冲突与背叛。请被试牢记参照的是自己与最要好朋友的真实交往情况,在 5 点量表上作答,从“完全不符合”到“完全符合”,依次记 1~5 分,对冲突与背叛维度的项目反向计分,总体友谊质量等于各维度得分之和。原问卷克伦巴赫 α 系数在 0.67~0.88 之间,本研究中各维度克伦巴赫 α 系数在 0.83~0.91 之间。

2.3 研究程序

以班级为单位在课堂上团体施测,由心理学专业研究生任主试。回收问卷,检查、剔除无效问卷,采用 Amos5.0 和 SPSS13.0 进行数据处理和分析。

3 结果

3.1 中学生同伴依恋的特点

3.1.1 中学生同伴依恋的类型分布

根据前人研究中依恋类型的划分标准^[19],对被试在依恋焦虑和依恋回避维度的均分用 K 分类快速聚类。将被试分为 4 类($p < 0.00$):安全型,依恋焦虑和依恋回避水平均较低;专注型,依恋焦虑较高,依恋回避较低;回避型,依恋焦虑较低,依恋回避较高;恐惧型,依恋焦虑和依恋回避均较高。它们在被试中的比例分别为 34.5%、23.8%、22.1% 和 19.6%。4 个类别的 F 检验结果和人数分布见表 2。

表 2 中学生同伴依恋的聚类分析

类型	1($n = 205$)		2($n = 141$)		3($n = 131$)		4($n = 116$)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
依恋焦虑	1.79	0.40	3.13	0.56	1.75	0.35	2.82	0.44	376.96***
依恋回避	1.55	0.36	1.69	0.39	2.85	0.48	2.86	0.48	428.46***

注:***表示 $p < 0.001$,**表示 $p < 0.01$,*表示 $p < 0.05$,下同。

3.1.2 中学生同伴依恋的年级、性别差异

以同伴依恋为因变量,作 4(年级) $\times$ 2(性别)多元方差分析,结果显示,年级主效应显著, $F_{(6,1168)} = 5.97$, $p < 0.00$;性别主效应显著, $F_{(2,584)} = 22.48$, $p < 0.00$;性别和年级交互作用不显著。

单变量 F 检验发现,各年级在依恋焦虑和依恋回避维度差异显著(图 1)。事后比较(Tukey)发现,依恋焦虑初二显著高于高一;依恋回避初一显著高

于初二、高一和高二,初二显著低于高一。

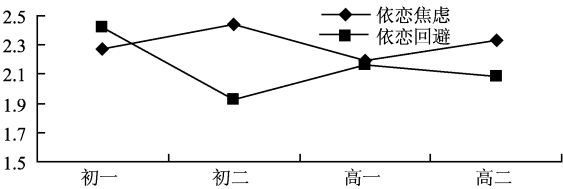


图 1 不同年级中学生同伴依恋各维度平均分

单变量 F 检验表明,依恋焦虑和依恋回避性别差异显著;男生依恋焦虑显著低于女生,依恋回避显著高于女生(表 3)。

表 3 不同性别中学生同伴依恋各维度平均数差异比较

		依恋焦虑	依恋回避
男	M	2.19	2.26
	SD	0.72	0.78
女	M	2.44	1.98
	SD	0.76	0.66
		F	16.72 ***

3.2 中学生同伴依恋与交往目标、友谊质量的关系

3.2.1 不同同伴依恋类型中学生交往目标、友谊质量的比较

分别以交往目标、友谊质量为因变量,依恋类型为自变量,作单因素多元方差分析。以交往目标为因变量的结果表明(表 4),依恋类型主效应显著, $F_{(18,1652)} = 18.28, p < 0.00$ 。单变量 F 检验显示,不同依恋类型在交往目标 6 个维度上差异显著。事后检验(Tukey)发现,专注型在受欢迎性、亲密性及回避性上显著高于其他类型,在帮助与支持上显著高于回避型和恐惧型,在领导地位上显著高于安全型和回避型;回避型在领导地位、受欢迎性及亲密性上显著低于其他类型,在帮助与支持上显著低于安全型和专注型,在支配性上显著高于安全型;恐惧型的支配性显著高于其他类型。

以友谊质量为因变量的结果表明(表 5),依恋类型主效应显著, $F_{(15,1135)} = 9.21, p < 0.00$ 。单变量 F 检验显示,不同依恋类型在友谊质量 5 个维度上差异显著。事后检验(Tukey)发现,安全型和专注型个体从朋友处获得的信任与支持、肯定价值、陪伴与娱乐、亲密袒露与交流均显著高于回避型和恐惧型;恐惧型的冲突与背叛高于其他类型。

表 4 不同同伴依恋类型中学生交往目标各维度的平均数差异比较

		帮助与支持	领导地位	受欢迎性	支配性	亲密性	回避性
安全型	M	4.67	2.71	3.87	1.56	3.94	3.55
	SD	0.43	1.06	0.93	0.60	0.84	0.91
专注型	M	4.67	3.14	4.23	1.92	4.24	4.09
	SD	0.42	1.15	0.94	0.80	0.69	0.77
回避型	M	4.06	2.59	3.04	1.74	3.03	3.62
	SD	0.79	0.98	1.00	0.72	0.99	0.89
恐惧型	M	4.11	3.11	3.61	2.19	3.53	3.85
	SD	0.64	0.89	0.90	0.76	0.73	0.80
		F	50.95 ***	10.34 ***	38.58 ***	20.88 ***	56.17 ***

表 5 不同同伴依恋类型中学生友谊质量各维度的平均数差异比较

		信任与支持	肯定价值	陪伴与娱乐	亲密袒露与交流	冲突与背叛
安全型	M	4.27	3.96	4.24	4.01	1.96
	SD	0.66	0.80	0.74	0.96	0.74
专注型	M	4.16	3.97	4.21	4.08	2.01
	SD	0.70	0.76	0.68	0.92	0.63
回避型	M	3.65	3.34	3.61	3.13	2.04
	SD	0.74	0.79	0.74	1.01	0.68
恐惧型	M	3.59	3.27	3.68	3.55	2.50
	SD	0.84	0.85	0.91	1.11	0.86
		F	22.60 ***	22.99 ***	21.63 ***	25.19 ***

3.2.2 同伴依恋与交往目标、友谊质量的相关分析

相关分析表明,依恋焦虑与交往目标中的领导地位、受欢迎性、支配性、亲密性和回避性显著正相

关,依恋回避和帮助与支持、受欢迎性及亲密性均呈中等程度显著负相关,与支配性显著正相关。依恋焦虑和友谊质量的亲密袒露与交流、冲突与背叛显

著正相关, 依恋回避与友谊质量的 4 个积极维度显著负相关。

表 6 同伴依恋与交往目标、友谊质量的相关分析

	依恋焦虑	依恋回避	帮助与支持	领导地位	受欢迎性	支配性	亲密性	回避性
依恋焦虑	1							
依恋回避	0.08	1						
帮助与支持	0.01	- 0.51***	1					
领导地位	0.23***	- 0.07	0.11*	1				
受欢迎性	0.24***	- 0.34***	0.37***	0.43***	1			
支配性	0.32***	0.18***	- 0.22***	0.45***	0.16**	1		
亲密性	0.26***	- 0.44***	0.53***	0.31***	0.55***	0.01	1	
回避性	0.22***	0.01	0.20***	0.23***	0.23***	0.15**	0.18***	1
信任与支持	- 0.05	- 0.45***	0.59***	0.17***	0.32***	- 0.08	0.49***	0.14**
肯定价值	- 0.01	- 0.46***	0.48***	0.25***	0.35***	- 0.01	0.50***	0.12*
陪伴与娱乐	- 0.01	- 0.41**	0.45***	0.15***	0.40***	- 0.03	0.38***	0.18***
亲密袒露与交流	0.15***	- 0.50***	0.49***	0.23***	0.41***	- 0.04	0.57***	0.15**
冲突与背叛	0.23***	0.09	- 0.12*	0.17**	0.11*	0.29***	0.05	0.03

3.2.3 交往目标在同伴依恋-友谊质量关系中的中介作用分析

以性别(以女生为基准转为虚拟变量)、年级(以初一为基准转为虚拟变量)和交往目标为自变量, 总体友谊质量为因变量, 建立回归方程。年级、性别第一层进入, 交往目标第二层进入。结果显示, 帮助与支持、亲密性显著正向预测总体友谊质量, 其他 4 种交往目标预测作用不显著。采用同样的方法, 以同伴依恋为自变量, 交往目标为因变量, 建立 6 个回归方程。结果发现, 依恋焦虑显著正向预测受欢迎性、

亲密性、领导地位、支配性和回避性等交往目标; 依恋回避负向预测帮助与支持、受欢迎性、亲密性, 正向预测支配性。同样地, 以同伴依恋为自变量, 总体友谊质量为因变量。结果显示, 依恋回避显著负向预测总体友谊质量, 依恋焦虑预测作用不显著。

根据以上结果, 以总体友谊质量为因变量, 以性别、年级、依恋回避、帮助与支持和亲密性为自变量进行分层回归分析, 第一层进入性别和年级, 第二层进入依恋回避, 第三层进入帮助与支持和亲密性, 分别建立 3 个模型。

表 7 检验交往目标中介作用的分层回归分析

进入方程的变量		模型 1		模型 2		模型 3	
		β_1	t_1	β_2	t_2	β_3	t_3
第一层	男	- 0.13	- 2.73**	- 0.08	- 1.89	0.01	0.33
	初二	0.27	4.56***	0.12	2.26	0.04	0.72
	高二	0.05	0.85	- 0.05	- 0.90	- 0.08	- 1.60
第二层	依恋回避			- 0.47	- 10.68***	- 0.22	- 4.85***
第三层	帮助与支持					0.28	5.93***
	亲密性					0.32	7.00***
$R^2 \text{ adj}(F)$		0.07(10.83**)		0.27(38.83***)		0.45(58.11***)	
$\Delta R^2(\Delta F)$				0.20(114.01***)		0.19(70.56***)	

由表 7 可知, 模型 2 中依恋回避的回归系数为 0.47, 当纳入帮助与支持、亲密性后, 回归系数降低到 0.22, $\Delta R^2 = 0.19$, $\Delta F = 70.56$, $p < 0.00$, 所以, 交往目标中的帮助与支持、亲密性在依恋回避和总体友谊质量关系中具有部分中介作用。

4 讨论

4.1 中学生同伴依恋的特点

4.1.1 中学生同伴依恋的总体分布

本研究通过聚类分析将同伴依恋分为安全型、专注型、回避型和恐惧型。安全型比例最高, 恐惧型

比例最低。该结果与陈丽君^[20]及 Bartholomew^[19]的结论较一致。同时, 相对 Bartholomew 的结论(安全型, 47%; 专注型, 14%; 回避型 18%; 恐惧型 21%), 本研究和陈丽君的数据均显示, 我国青少年安全型比例略低, 专注型比例偏高(23.8%)。其差异可能源于研究工具不一致, 以及受文化因素影响。集体主义文化下, 个体重视人际关系, 强调“君子择交, 莫恶于易与, 莫善于胜己”“处朋友, 务相下则得益, 相上则损”。君子择友, 要结交比自己强的人; 与朋友相处, 要放低身份, 友谊方能长久。交往时易形成专注型依恋。个体主义文化的个体, 则更关注个

性彰显及内部潜能的实现。

4.1.2 中学生同伴依恋的年级、性别差异

本研究发现,初一、高一学生依恋焦虑较低,初二、高二较高,且初二达到峰值。依恋回避则表现为初一、高一较高,初二、高二较低,且初二得分最低的趋势。该结果与陈丽君等人结论一致。分析原因可能与个体发展阶段有关。初一、高一学生进入新学段,课程改变、教学内容增多促使他们专注于学习,人际交往动力相对较弱^[21]。此外,初二学生表现出典型的高依恋焦虑、低依恋回避。原因可能是,随着认知的发展、自我意识增强,初二学生更关注自我形象和朋友看法。同时,进入二年级后,学习压力增加,家长和教师期望增强,导致他们容易自我怀疑,很多困惑需从朋友处得到澄清与肯定。该发现说明,对初二学生作针对性心理辅导,能给他们带来切实的帮助。

研究普遍发现,女生同伴依恋比男生强^[3]。本研究显示,男生依恋焦虑显著低于女生,依恋回避显著高于女生。这与性别角色认同可能相关。Raja 认为,女生的认同感更多源于亲密关系^[22]。她们更善于帮助朋友,同时也更愿意接受同伴关怀,人际信任更高。男生则更多基于事业成功建立自我认同,强调自主、理性。研究还发现,青春期女生比男生更易受负性人际事件影响,报告同伴关系压力更多;此外,虽然女生和男生同伴数量相似,但女生和同伴依恋更强^[23]。

4.2 中学生同伴依恋与友谊质量的关系

结果表明,高依恋焦虑中学生的友谊关系,有更多亲密袒露与交流,但也存在更多冲突与背叛。这可能与个体内部的消极自我模式联系密切。高依恋焦虑个体自尊较低,常担心朋友不喜欢自己,期望通过更多表露引起关注。相关研究发现,面对不愉快事件时,高依恋焦虑个体常消极预期,表现出更多问题行为^[24]。结果还显示,依恋焦虑对总体友谊质量无显著预测作用,这可能与总体友谊质量的计分方法有关。冲突与背叛维度反向计分后,与其他 4 个积极维度的得分相加,得到总体友谊质量的分值。相关分析发现,依恋焦虑和友谊质量中的亲密袒露与交流、冲突与背叛均显著正相关,与其他维度相关不显著。因此,在考察依恋焦虑与总体友谊质量的关系时,容易受到亲密袒露与交流及冲突与背叛两个维度得分的影响,带来结果的混淆。结果还显示,依恋回避负向预测友谊质量。高依恋回避中学生,友谊关系中更少相互信任与支持、更少相互陪伴与

娱乐、更少亲密袒露与交流。Bowlby 认为,高依恋回避个体对他人怀有消极信念,倾向于敌意归因。为了保护自己,经常放弃自我表露,压力情境下较少寻求支持^[25]。亲密是友谊的重要特征,高依恋回避中学生拒绝亲密、不信任朋友,导致其友谊质量多维度受损。进一步分析发现,不同依恋类型中学生的友谊质量差异显著;安全型、专注型中学生积极友谊质量显著高于回避型、恐惧型,恐惧型冲突与背叛显著高于其他类型。

4.3 交往目标的中介作用

与以往结论一致^[6],本研究发现,高依恋焦虑中学生,交往目标表现出更强支配性,更追求领导地位,喜欢更受欢迎,与朋友关系亲密,更逃避消极后果。高依恋回避中学生更不愿意互相帮助,更不喜欢亲近朋友,更不关注是否受欢迎。安全型个体更乐于相互支持。专注型虽然喜欢帮忙,保持亲密关系,但同时希望更受欢迎,重视领导地位,厌恶负性社交结果。根据 Bowlby 的观点,安全型个体自我表征和他人表征积极,表现出亲社会目标。专注型、恐惧型个体潜意识认为自己不可爱、不重要,自卑及对自卑感的克服影响其后续认知。因此可能更多通过支配、领导他人及受人欢迎等目标来补偿安全感、价值感的缺失。回避型个体对他人抱以消极态度,选择保持独立。

本研究结果验证了交往目标在同伴依恋与友谊质量关系中可能起中介作用的假设。具体表现为,交往目标中的帮助与支持、亲密性在依恋回避和友谊质量之间起到部分中介作用。说明依恋回避不仅对友谊质量产生直接的不良影响,还通过帮助与支持、亲密性等交往目标,间接作用于友谊质量。本研究未发现交往目标中的受欢迎性、领导地位、支配性及回避性维度的中介作用。这可能是因为,在交往目标的 5 个维度中,帮助与支持及亲密性对友谊质量的影响更直接、重要。研究表明,帮助在友谊关系中占重要地位。在需要时受到帮助,儿童会认为友谊得到了证实,从而使友谊更牢固;相反,如果儿童从来都不试图帮助同伴,就会违背友谊中“相互帮助”的前提,不利于关系发展^[26]。本研究发现对改善青少年同伴关系具有重要指导意义。具体到临床实践中,在对同伴关系不良的青少年干预时,可以考虑在了解青少年同伴依恋模式基础上,从交往目标着手,帮助他们发展更有效、健康的策略来灵活、合理地满足自己的需求,从而促使他们表现出更多帮助与支持、亲密性等目标;同时,结合高依恋回避学生独立

空间要求较大的特点,充分利用网络平台,开辟在线心理辅导、网上信箱、班级校友录等,组织学生的网上对话,达到改善其友谊质量的目的。

5 结论

本研究得到以下结论:(1) 4种同伴依恋类型:安全型、专注型、回避型和恐惧型,在中学生群体中比例分别为34.5%、23.8%、22.1%和19.6%;

(2) 依恋焦虑初二显著高于高一,依恋回避初一显著高于初二、高一和高二;男生依恋焦虑显著低于女生,依恋回避显著高于女生;

(3) 不同同伴依恋类型中学生的交往目标、友谊质量差异显著;

(4) 交往目标中的帮助与支持、亲密性在依恋回避和总体友谊质量关系中起部分中介作用。

参考文献:

- [1] Collins N, Read S J. Cognitive representations of attachment: The structure and function of working models. In: D Perlman, K Bartholomew (Eds.). *Advances in personal relationships: Attachment processes in adulthood*. London: Jessica Kingsley Publishers Ltd. 1994, 5: 53 - 90.
- [2] Guardia J G, Ryan R M, Couchman C E, et al. Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(3): 367 - 384.
- [3] Nickerson A B, Nagle R J. Parent and peer attachment in late childhood and early adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 2005, 25(2): 223 - 249.
- [4] Berndt T J, Perry T B. Children's perceptions of friendships as supportive relationships. *Developmental Psychology*, 1986, 22(5): 640 - 648.
- [5] Schneider B, Atkinson L, Tardif C. Child-parent attachment and children's peer relations: A quantitative review. *Developmental Psychology*, 2001, 37(1): 86 - 100.
- [6] Saferstein J A, Neimeyer G J, Hagans C L. Attachment as a predictor of friendship qualities in college youth. *Social Behavior and Personality*, 2005, 33(8): 767 - 776.
- [7] Shulman S, Elicker J, Stroufe L A. Stages of friendship growth in preadolescence as related to attachment history. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1994, 11(3): 341 - 361.
- [8] Milligan K V. Attachment security and friendship quality in early childhood: A theoretical and methodological reconceptualization. Thesis (Ph. D), Toronto: University of Toronto, 2004.
- [9] Berndt T J. Friendship and three A's (aggression, adjustment and attachment). *Journal of Experimental Child Psychology*, 2004, 88(1): 1 - 4.
- [10] Rose A J, Asher S R. Children's goals and strategies in response to conflicts within a friendship. *Developmental Psychology*, 1999, 35(1): 69 - 79.
- [11] Bauminger N, Finzi-Dottan R, Chason R, et al. Intimacy in adolescent friendship: The roles of attachment, coherence, and self-disclosure. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2008, 25(3): 409 - 428.
- [12] 高琨. 中学生社会交往目标、交往策略的发展特点及其与同伴接纳的关系. 硕士论文, 北京: 北京师范大学, 2002.
- [13] 邹泓. 青少年的同伴关系发展特点、功能及其影响因素. 博士论文, 北京: 北京师范大学, 1998.
- [14] Rom E, Mikulincer M. Attachment theory and group processes: The association between attachment style and group-related representations, goals, memories, and functioning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84(6): 1220 - 1235.
- [15] Pietromonaco P R, Barrett L F. What can you do for me? Attachment style and motives underlying esteem for partners. *Journal of Research in Personality*, 2006, 40(3): 313 - 338.
- [16] Brennan K A, Clark C L, Shaver P R. Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J A Simpson, W S Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships*. New York: Guilford Press. 1998: 46 - 76.
- [17] Fraley R C, Waller N G, Brennan K A. An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 78(2): 350 - 365.
- [18] Jarvinen D W, Nicholls J G. Adolescents' social goals, beliefs about the causes of social success, and satisfaction in peer relations. *Developmental Psychology*, 1996, 32(3): 435 - 441.
- [19] Bartholomew K, Horowitz L M. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(2): 226 - 244.
- [20] 陈丽君. 青少年依恋的发展特点及其与学校适应的相关研究. 硕士论文, 福建: 福建师范大学, 2005.
- [21] 王英春. 中学生人际交往能力的结构、发展特点及其影响因素. 博士论文, 北京: 北京师范大学, 2007.
- [22] Raja S N, McGee R, Stanton W R. Perceived attachment to parents and peers and psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 1992, 21(4): 471 - 485.
- [23] Clase M. Friendship and personal adjustment during adolescence. *Journal of Adolescence*, 1992, 15(1): 39 - 55.
- [24] Simpson J A, Rholes W S, Phillips D. Conflict in close relationships: An attachment perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(5): 899 - 914.
- [25] Wei M, Shaffer P A, Young S K, et al. Adult attachment, shame, depression, and loneliness: The mediation role of basic psychological needs satisfaction. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(4): 591 - 601.
- [26] Rubin K, Dwyer K, Booth-LaForce C, et al. Attachment, friendship, and psychosocial functioning in early adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 2004, 24(4): 326 - 356.

The Characteristics of Students' Peer Attachment and Its Relationship with Friendship Quality : Social Goals as a Mediator

LI Xiao-qing^{1,2} ZOU Hong¹ LIU Yan¹ YANG Ying¹

(1. The Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875;

2. Department of Educational Psychology, the Chinese University of Hong Kong, Hong Kong)

Abstract: 593 students participated in current study. Questionnaires were used to explore the characteristics of students' peer attachment, and its relationship with social goals and friendship quality. The results showed that: (1) the students' peer attachment could be categorized with 4 styles, including secure, preoccupied, dismissing and fearful, whose proportion were 34.5%, 23.8%, 22.1% and 19.6%, respectively. (2) there were significant differences between grades and sex in peer attachment. That is, attachment anxiety of Grade 8 was significantly higher than Grade 10. And attachment avoidance of Grade 7 was higher than Grade 8, Grade 10 and Grade 11. Boys' attachment anxiety was significantly lower than girls', but their attachment avoidance was higher than girls'. (3) the 4 styles differed significantly in social goals and friendship quality. (4) the help and support, intimacy of social goals served as a partial mediator in the relationship between peer attachment and friendship quality.

Key words: peer attachment; social goals; friendship quality; students

(上接第 31 页)

The Developmental Trends of Chinese Children's Oral English Output Forms

LI Yan-fang^{1,2} GUAN Yi-jie^{3,4} LOU Chun-fang⁵ Dong Qi^{1,2}

(1. Institute of Cognitive Neuroscience and Learning, Beijing 100875;

2. State Key Laboratory of Cognitive Neuroscience and Learning, Beijing Normal University. Beijing 100875;

3. School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875

4. Beijing Key Lab of Applied Experimental Psychology, Beijing 100875;

5. Save the Children)

Abstract: Four tasks (self introduction, picture narrating, role play and asking questions) were used to identify developmental trends of Chinese children's oral English output forms. The children of second, fourth and sixth grade ($N = 82$) from an ordinary primary school of Beijing were tested in the current study. The results indicated: (1) With the children going to higher grades, the amount of formulaic speech decreases while that of other ungrammatical speech increases. Right but not formulaic speech increases and remains stable in grade 4. (2) In grade 2, the formulaic speech is the main output form. In grade 4, the amount of both simplified speech and right but not formulaic speech increases. In grade 6, the amount of simplified speech increases, however, the formulaic speech still is the main output form.

Key words: oral english; primary school students; oral output form